



В. И. Аксельрод,
методист ГДТЮ

ГОРОД КАК ПРЕДМЕТ ШКОЛЬНОГО КРАЕВЕДЕНИЯ (О методическом наследии И. М. Гревса и Н. П. Анциферова)

Совсем не случайно мы обращаемся сейчас к двадцатым годам нашего столетия, к «золотому» десятилетию отечественного краеведения. Очень много общего между той эпохой и современностью, краеведческим движением 20-х годов и активизацией краеведческой работы сегодня. Не случайно так остро современно воспринимаются нами труды основоположников экскурсионного метода в русской культурологии, пионеров краеведческого движения, выдающихся петербурговедов и историков-методистов Ивана Михайловича Гревса и Николая Павловича Анциферова.

В 1921 – 1929-е годы в журналах «Краеведение», «Экскурсионное дело», «Наука и ее работники», «Педагогическая мысль», специальных сборниках по проблемам краеведения и экскурсоведения были опубликованы их программные статьи, две из которых – «Город как предмет школьного краеведения» И. М. Гревса и «Город как объект экскурсий для внешкольников» Н. П. Анциферова – положены в основу этого сообщения.

В статье «Город как предмет школьного краеведения» И. М. Гревс, проводя границу между научным и школьным краеведением, замечает: «В первом – край является *целью* работы... Во втором – край становится *средством*, дающим доступный непосредственному изучению подлинный материал, который может быть объединен в цельную картину».

Полемически отвергая «прежнее неподвижное дробление преподавания на предметы, остававшиеся в большинстве случаев замкнутыми, очень мало поддерживавшими друг друга, мертвящее дело, разбивающее цельность занятий», Гревс предлагает краеведение в качестве универсального метода, способного объединить все школьные предметы. Обратим внимание на то, что ученый не выделяет краеведение в качестве отдельного предмета, а говорит о краеведческих знаниях, которые должны пронизывать все учебные курсы. Краеведение по мысли И. М. Гревса – «нечто охватывающее все предметы, но вполне естественно, без всякой ломки, сужения или насилия». Кроме того, это – большая внушительная «синтетическая тема, которая может проходить через весь школьный курс, не закрывая никаких граней, никаких явлений, вызывая свободный интерес, достигая цельного результата». Ученый в процессе «Краеведческого изучения города» первое место отводит учителям-гуманитариям, историкам, обществоведам. Они должны вести занятия в тесном взаимодействии с учителями географии и натуралистами, на долю которых приходится изучение геологии места, почвенных условий, рельефа, воды, климата, растительного и животного мира края. Вглядеться в «духовную личность изучаемого города», по мысли И. М. Гревса, помогут учащимся учителя словесности и эстетического цикла. В результате совместного труда всех учителей в последнем акте

работы должен «нарисоваться цельный образ города, достигнут конечный синтез в краеведческом постижении учащимися города».

Краеведческий подход – утверждает Гревс – может культивироваться всеми предметами школьного курса, и он сплачивает вместе их работу, вызывает деятельное сотрудничество всех. Задача восстановления всей картины края, по крайней мере, в главных чертах и элементах, предлагает к общему синтезу данных из различных наук: И. М. Гревс призывает учителя пользоваться всеми способами школьного обучения – «лабораторным и экскурсионным “исследованием”, графическим изображением, книжной проработкой в классе, в семинарии, в кружке коллективно, но также единичным, самостоятельным домашним трудом».

Успешное решение задачи постижения города зависит от правильного его понимания. Город не «механическое скопление скученных жилищ», а «специфическая, собирательная личность», рождающаяся, раскрывающая постепенно элементы своей природы, и достигающая полноты развития, либо страдающая болезнями и кризисами. Привлечь к делу, утверждает И. М. Гревс, требуется все стороны и явления, какие могут выяснить происхождение и развитие города: как природу, среди которой он возник, и почву, на которой развертывался, так и памятники, в которых он воплотился, так и совершавшиеся внутри его труд и деятельность, его жителей и их плоды, «вещественные и духовные». Ученый-методист определяет общую схему ознакомления учащихся с городом. Оно начинается с изучения ими «естественной среды» (физического ландшафта), включает в себя «различные исторические моменты, какие вызвали его появление, фазы его роста по развитию его плана» (топографии), «монументальной физиономии» (городского пейзажа в его преемственных переменах); «восстановление фактов и процессов, строивших плоть и дух города в областях социально-политической и духовной на основании изучения письменных источников; составление хроники событий его прошлого из века в век, воспроизведение образов и дел его основателей, выдающихся деятелей на различных поприщах, трудовой жизни и быта масс его населения, совершающиеся в нем общественные, умственные и религиозные движения, наконец, картин его современной жизни...»

Работа завершается, если она велась успешно, «уразумением души города, то есть его культурной индивидуальности, исторического его образа, сложного сочетания в живое единство множественности черт его социального и духовного существа».

Н. П. Анциферов в статье «Город как объект экскурсий для внешкольников» разворачивает перед читателями свою концепцию изучения города через систему тематических цикловых экскурсий. Она близка к методологии краеведческого изучения города, разработанной И. М. Гревсом, и вполне приложима к программе учебного курса «История и культура Санкт-Петербурга». Основная мысль, положенная в основу этой концепции, звучит актуально и сегодня: «Экскурсии должны постепенно сделать знакомое незнакомым, то есть показать его в новом виде и через труд экскурсантов сделать его знакомым, но явив его уже в новом освещении. Разрозненное, случайное, немое все то, по чему скользил равнодушный, незрячий взгляд, должно сделаться красноречивым и внутренне обусловленным через связь с целым».

Для современного экскурсовода и учителя актуальны методические принципы отбора материала для экскурсий и лекционных занятий по истории и культуре города, логика их построений и выделяемые в этой связи автором статьи «стержни»: 1) исторический, 2) художественный, 3) топографический или районный.

По мысли Н. П. Анциферова, темы экскурсий должны быть приурочены к эпохам и располагаться в хронологической последовательности, отражая постепенное развитие города, включающее в себя возникновение его исторического ядра, рост города в связи с историей культуры и своеобразными, присущими только этому городу, геологическими и географическими особенностями местности. Эта «власть места», по мысли Н. П. Анциферова, чрезвычайно велика и определяет архитектурный облик города, его топографию (автор статьи, в частности, связывает «правильность улиц Ленинграда» с «плоскостным характером поверхности»). Задача экскурсий, по мнению исследователя, в том и состоит, чтобы «осветить все культурные функции, определяющие существо города, и с должным вниманием исследовать выражение их в его монументальном облике».

Исходя из этого, ученый в числе основных тем выделяет восемь: 1) топографию города, 2) ядро города, 3) стратегические пункты, 4) сословные районы, 5) производственные центры 6) центры торговли, 7) административные центры, 8) центры духовной культуры. Для определения ценности темы Н. П. Анциферов исходит из следующих критериев: 1) тема должна иметь общеобразовательное значение, 2) материал должен быть а) конкретен и ярок, б) иметь значение для общей характеристики города, 3) маршрут – не слишком длинен, а насыщен объектами осмотра.

«В результате экскурсионной работы, – пишет Н. П. Анциферов, – поставленный перед группой объект изучения должен вырисовываться в новом освещении. Беглые, мимолетные впечатления, которые невольно улавливал рассеянный взор, должны быть планомерно дополнены, осмыслены и приведены в общую систему. В сознании зародится ясно определившийся образ города – пульсирующего сложной и многообразной жизнью, отражающей всю полноту современной культуры, города – хранящего в себе упорно отзвуки прошлого при всех частых переменах своей материальной одежды. Работа над городом открывает горизонты будущего, которое зарождается в нем и которое его же преобразует. В его могучем росте нарождаются и созревают ценности грядущих веков».

«Труд над познанием города – заключает мысль Н. П. Анциферов, – хорошая школа гражданственности». Эти поистине крылатые слова можно было бы вывесить сегодня в качестве лозунга в классах, где проходят уроки истории города.