



Л. К. Ермолаева

ПРОШЛОЕ И НАСТОЯЩЕЕ ШКОЛЬНОГО КРАЕВЕДЕНИЯ

В последнее десятилетие резко возрос интерес к преподаванию краеведения в школах. Эта проблема не является новой в дидактике. Представляется интересным обратиться к краткому анализу прошлого опыта.

Начиная с конца XVIII века, педагоги осознали важность изучения местного материала в *воспитании* детей. В 60-е годы XIX века появляется теоретическое обоснование введения местного материала в учебно-воспитательный процесс. По мнению К. Д. Ушинского, краеведение важно не только с точки зрения воспитания, но и с точки зрения *обучения*, так как благодаря местному материалу легче усваивается общеучебный. Педагог ратовал за введение в школах *отдельного учебного предмета* – «отчизноведения»: «Легко себе представить, сколько ярких, верных действительности образов, совершенно конкретных, накопится в душе детей от такого живого, наглядного осязательного курса...»¹. Однако приблизительно в то же время выдвигается идея «локализации» в педагогике – *введение местного материала в разные учебные дисциплины*. И такой подход получает широкое распространение: в курсы истории России, географии вошли локальные темы. В начале XX века краеведение даже начинает рассматриваться как метод преподавания истории. В то же время сохранилась и идея отдельного комплексного курса: в некоторых учебных заведениях (учительских семинариях и гимназиях) краеведение было введено как учебный предмет.

Во второй половине XIX века появился методический опыт в преподавании краеведения: были разработаны первые программы и учебные пособия по краеведению, огромное значение придавалось *самостоятельной работе учащихся*. Учителям рекомендовалось самим собирать материал, создавать наглядные пособия, организовывать школьные краеведческие музеи.

Дальнейшее развитие школьное краеведение получило в 20 – 30-е годы XX века, несмотря на идеологизацию содержания образования. В немалой степени содействовали этому А. В. Луначарский и Н. К. Крупская. В 1921 году на Первой Всероссийской конференции научных обществ по изучению местного края А. В. Луначарский говорил о том, что школа должна давать учащимся *краеведческие культурно-исторические знания*. Н. К. Крупская, указывая на необходимость классового подхода к историко-краеведческому материалу и музейным экспозициям, отмечала важную *практическую роль краеведения в подготовке учащихся к жизни, в привлечении учащихся к активной исследовательской работе*. В 20-х годах краеведение (прежде всего его обществоведческий компонент) было введено в «комплексные программы» школ. Была проделана большая работа по локализации школьных программ, создана серия «Краевых учебных книг для начальной школы». Наряду с ярко выраженной идеологической направленностью школьного краеведения, оно все же в какой-то степени ликвидировало пробелы в

¹ Избранные педагогические сочинения. М., 1959, С. 130.

историческом образовании учащихся (история как учебная дисциплина была заменена в эти годы обществоведением – обществознанием). И что особенно важно, в эти годы был накоплен методический опыт преподавания краеведения: *организация исследовательской работы учащихся, лабораторные и экскурсионные формы уроков*.

В эти же годы в накоплении местного материала, а также в разработке экскурсионных форм познания края большую роль сыграло научное краеведение. Бывший профессор Петербургского университета И. М. Гревс обосновал целесообразность *комплексного* изучения города. По его образному выражению, город подобен «живому организму» и необходимо изучать в единстве все его стороны – «физиологию», «психологию» и «душу». И. М. Гревс предлагал рассматривать краеведение в качестве своеобразного стержня, способного объединить все школьные предметы. Речь шла не об отдельном курсе, а о внедрении краеведческих знаний в различные школьные дисциплины, то есть о *принципе краеведческого обучения* (термин введен позднее). Н. П. Анциферов, ученик И. М. Гревса, предложил в качестве *ведущего метода познания города – экскурсию*. Но полностью реализовать эти перспективные идеи не удалось: в 30-е годы краеведческая школа Ленинграда была разогнана.

В послевоенные десятилетия возродился интерес к изучению края в связи со сбором материала о Великой Отечественной войне. В 60-х – начале 80-х годов школа, выполняя заказ по идейно-политическому воспитанию подрастающего поколения, обратила внимание на историческое краеведение: изучение историко-революционного, военно-патриотического и трудового прошлого. Комплексный подход в изучении края был забыт. Начиная с конца 60-х – начала 70-х годов, *дифференцированное краеведение* внедряется в некоторые учебные программы (истории, географии, литературы). Элементы краеведения чаще всего вводятся для конкретизации или иллюстрации общего материала. Несмотря на ограниченность дифференцированного подхода и использование краеведческого материала как иллюстративного, накапливался методический опыт: разрабатывались краеведческие уроки, отрабатывались наиболее эффективные методические приемы, а также пути активизации познавательной деятельности учащихся. В эти годы были созданы учебные пособия по истории города для учащихся 4 – 10-го классов, в которых наряду с идейно направленным материалом, были представлены сведения об архитектурных памятниках города. В середине 80-х годов возникло такое направление, как музейная педагогика.

Автор данной статьи при разработке системы краеведческого образования пытался использовать столетний опыт развития школьного краеведения. В основу изучения города и края был взят комплексный подход, использованы наиболее эффективные методики, сделана попытка использовать краеведческий принцип обучения через разные дисциплины, обращено внимание на приемы активизации познавательной деятельности учащихся. При этом, впервые разработан системный подход в изучении города и края, нацеленный на духовно-ценностную и практическую ориентацию ребенка в окружающем его микромире (природной, культурной, социальной среде). Предложенная система является одним из возможных путей познания города. Начиная с 1993 года, в городе разрабатывались и апробировались другие концепции и соответствующие им программы учебных курсов, учебные пособия. Созданы программы Г. С. Вежелъ, Л. Н. Махинько, претендующие на культурологический подход.

В 1996/97 учебном году для выявления результативности разных концепций в изучении города по инициативе Комитета по образованию был проведен городской

эксперимент. В ходе его определена роль краеведения как системообразующего предмета в *духовно-ценностной ориентации учащихся*; и, что очень важно, выявлена необходимость сохранения *разных подходов в изучении города, края*. Это позволяет учителю выбрать наиболее оптимальный для конкретных учащихся конкретной школы конкретного района города путь познания края. Учитель вправе составить и собственную программу краеведческого курса.

При наличии разных концепций и учебных программ было важно согласовать *единство требований в подготовке учащихся*. Руководители городского эксперимента разработали стандарт петербургской школы по предметной области «История и культура Санкт-Петербурга», в котором сформулированы общие требования к уровню подготовки учащихся, осваивающих разные программы краеведческих курсов. Стандарт издан Центром педагогической информации при Комитете по образованию и направлен в каждую школу.

В 1998/99 году в Базисный учебный план Петербурга введен обязательный курс «История и культура Санкт-Петербурга» с третьего по девятый класс (включительно). Школам предоставляется возможность выбрать одну из предложенных в нем концепций краеведческого образования или разработать собственную в рамках стандарта.

Таким образом, период плавного внедрения краеведения в образовательные программы петербургской школы закончился. Однако представляется, что далеко не все проблемы решены. И главной из них является неподготовленность учителей к преподаванию обязательного курса краеведения. Повысить уровень подготовки учителя помогают Университет Петербурга (комплексный подход в изучении города) и Университет Педагогического мастерства (культурологический подход), а также создающиеся большим коллективом учителей под руководством автора данной статьи учебно-методические комплексы.