



## ТЕМА ИСТОРИЧЕСКОЙ ПАМЯТИ ГОРОДА НА ФОНЕ СОВРЕМЕННОГО ПЕТЕРБУРГА

Посвятив немало времени и сил изучению историографии Петербурга, я имею, вероятно, основания утверждать, что одиннадцать уже вышедших в свет в 1994 – 2004 гг. сборников «Открытых чтений Института Петербурга» занимают вполне достойное место в петербурговедческой литературе и становятся заметной частью этой отрасли нашего исторического знания.

Начиная с 1779 г., когда увидело свет замечательное «Историческое описание царствующего города Санкт-Петербурга», сочиненное Андреем Богдановым, любовью серьезный труд, посвященный городу, отражает не только описываемый этап истории города, но и время создания самого труда – его представления, приоритеты, проблемы и трудности. И будущие петербурговеды, обращаясь к выпускам наших «Открытых чтений», будут «прочитывать» в них не только исторические сюжеты, но и черты нынешних наших дней – то, как мы жили, чем интересовались, над чем размышляли...

Я недавно еще раз внимательно перелистал наши сборники. Более 1400 страниц текста, более 150 статей. О тематическом разнообразии и научной добросовестности большинства этих работ мы уже не раз говорили. История отдельных зданий и архитектурных ансамблей и биографии их создателей, «фрагменты» города и его истории, улицы, памятные места, промышленные предприятия и учреждения, учебные заведения и культурные центры, события, места и персонажи литературной, художественной и театральной жизни Петербурга – Петрограда – Ленинграда – таковы основные «разряды», по которым строится тематика сборников. Отражены в тематике статей и культурные процессы, и благотворительность, и отдельные стороны городской жизни, повседневного быта города.

Слабее представлены темы, связанные с деловой жизнью Петербурга, с его частной «домашней» и общественной, уличной, «публичной» жизнью. Серьезнейшая культурологическая, социологическая и историческая проблема постепенного формирования *образа* Петербурга и его восприятия горожанами тоже пока что не заняла важного места в наших размышлениях и поисках. И весьма слабо представлена в наших сборниках тема *исторической памяти города* – то, как Петербург изучает, оберегает, возрождает свое прошлое, свои традиции, свою уникальную «целокупность». Как город, его жители ощущают и осознают удивительное единство и стройность того *художественного мира*, имя которому – Петербург. Ведь именно это делает наш город не просто самодостаточным, внутренне завершенным, но и *национальным достоянием России*.

А тема эта с каждым днем становится все более актуальной. Меняется состав населения города – и меняются не только бытовые привычки, стиль поведения, приоритеты, но и само отношение к городу, который для все большего числа жителей становится «местопребыванием», переставая быть источником культурной энергии, хранителем особой, складывавшейся на протяжении трех столетий «петербургской нравственности». И вновь становится «на повестку дня» проблема, сильно тревожившая сто лет назад, в начале XX века, выдающихся деятелей петер-

бургской культуры – проблема «возвращения к Петербургу» его жителей, теряющих «ощущение города», ощущение своей *личной* тесной связи с ним.

В последние годы над Петербургом все больше нависает опасность утраты присущей ему «особости», неповторимости. С момента своего рождения на протяжении трех столетий город развивался, неукоснительно следуя коренному правилу: никому не подражать, никого не копировать, хранить собственное достоинство, ничего не выставляя «напоказ»...

Сегодня мы пренебрегаем этим «петербургским императивом». Нас стало одолевать желание сделать город «похожим» на разные другие города в разных других странах. Вот уже и в официальном языке появился пассаж о «стандарте европейской столицы». Город все чаще трактуется как некая «экспозиция», как хранитель, «депозитарий» культурных ценностей мирового значения (архитектура, несметные богатства петербургских музеев, архивов, библиотек, театры и т. п.) – но ведь *главное, коренное*, на чем зиждется «культурная столичность» нашего города – это его *культурная энергия*, интеллектуальный, научный, художественный, образовательный *потенциал*, «пространство». Не осознав этого, можно придти к тому, что в «столице» воцарится провинциальный дух, стиль, менталитет... История знает подобные случаи.

Так называемая «уплотнительная застройка» в историческом центре города, являющемся объектом Всемирного культурного наследия, включенным в реестр ЮНЕСКО, вторжение новых (и далеко не всегда лучших) элементов в сложившуюся архитектурную (и жизненную!) среду, в том числе в ансамбли, созданные величайшими петербургскими зодчими прошлого, агрессивность уличной рекламы, энергичное строительство «элитного» (по уровню комфорта, но далеко не всегда по архитектурным достоинствам) жилья и в центре города, и в зеленых зонах Петербурга и его ближайших окрестностей – все это и многое другое на наших глазах становится едва ли не «нормой», подпитывается и амбициями, и инвестициями.

На нас, петербуржцев, сегодня ложится – и мы должны это ясно осознать – ответственнейшая и непростая задача: не поддаваясь лукавым пропагандистским «реверансам» (вроде названия Петербурга «второй столицей», «северной столицей» или даже «культурной столицей»), сделать все для восстановления, возрождения убывающей, к великому сожалению, *культурной, интеллектуальной энергии*, традиционно определявшей Петербург, самосознание его жителей и его роль в России и мире. Петербург как *собиратель* России, как «плацдарм национальной культуры», как «фабрика мысли» не просто должен быть возрожден – это серьезнейшая *общенациональная* задача.

Для ее решения необходимо воспитывать каждого петербуржца с самых юных лет в духе активного, гражданственного отношения к городу – к его непростой судьбе и прекрасному образу, к его традициям и к тому, что угрожает этим традициям «размыванием». Если Россия намерена строить свое *гражданское общество*, то «пусковым механизмом» и центром, средоточием этой сложнейшей и небыстрой работы должен стать Петербург. Для меня это несомненно...

Ректор Университета Петербурга  
Г. А. Богуславский